



Åbenbart ulovlige afgørelser - ankenævnenes beslutningsrum

**ved formand for Skatterådet Hanne Søgaard Hansen
4. September 2017**

Åbenbart ulovlige afgørelser

Ankenævnenes beslutningsrum – regler og praksis

Skatteforvaltningslovens § 2, stk. 3

Skatterådet kan efter indstilling fra told- og skatteforvaltningen ændre en åbenbart ulovlig afgørelse, der er truffet af et skatteankenævn, et vurderingsankenævn eller et motorankenævn. Skatterådet har i den forbindelse ret til at indkalde materialet i en sag fra et skatte-, vurderings- eller motorankenævn.

- Hvis et ankenævnsmedlem er uenig i en afgørelse, der er truffet af det pågældende ankenævn, kan medlemmet efter skatteforvaltningslovens § 10, stk. 4, kræve sine indvendinger mod afgørelsen tilført beslutningsprotokollen og en kopi af protokollatet indsendt til Skatterådet.
- Jura i SKAT indstiller sagerne til Skatterådet.

Åbenbart ulovlige afgørelser

Ankenævnenes beslutningsrum – regler og praksis

Skatteforvaltningslovens § 2, stk. 3

- Passivt tilsyn
- Et nævnsmedlem har krav på, at sagen forelægges for Skatterådet
- En embedsmand (i SKAT eller i ankenævnssekretariatet) kan bede om at få en sag forelagt, men har ikke et krav

SKM2013.95.SKAT Procedure for behandling af indbragte ankenævnsafgørelser, der ønskes forelagt for Skatterådet efter skatteforvaltningslovens § 2, stk. 3 – styresignal (under revision)

Åbenbart ulovlige afgørelser

Ankenævnenes beslutningsrum – regler og praksis

- **Den juridiske vejledning 2017-2 A.A.1.3.2** Skatterådets opgaver og fremgangsmåden ved behandlingen af disse
- Retssikkerhedschef Margrethe Nørgaards rapport af 12. oktober 2007 om "**Anbefalinger om principper og procedure for indbringelse af ankenævnsafgørelser til Skatterådet i medfør af skatteforvaltningslovens § 2, stk. 3.**"
- **Modstridende hensyn:** Det lige skal behandles lige contra hensynet til skatteyder, der har vundet sin sag

Åbenbart ulovlige afgørelser

Ankenævnenes beslutningsrum – regler og praksis

Principper for ”åbenbart ulovlig”:

En afgørelse kan anses for *åbenbart ulovlig*, hvis den er

- i utvivlsom modstrid med en lov eller en bekendtgørelse, eller
- i utvivlsom modstrid med en fast domstolspraksis, eller
- i utvivlsom modstrid med fast praksis i Landsskatteretten, og denne praksis ikke er underkendt ved domstolene.

En afgørelse kan *ikke* anses for åbenbart ulovlig, hvis

- der er tvivl om lovligheden af afgørelsen, eller
- afgørelsen hviler på et skøn eller en bevismæssig vurdering.

Dvs. lovfortolkning og ikke bevisvurdering

Åbenbart ulovlige afgørelser

Ankenævnenes beslutningsrum – regler og praksis

Afgørelser, der ikke er anset for åbenbart ulovlige

SKM2010.296 SR. SKAT opgjorde befodringsfradrag efter LL § 9 C. Skatteankenævn tillod opgørelse efter LL § 9 D om varigt nedsat funktionsevne. SR: Tvivlsomt, om transport i egen bil var nødvendig, men det er en bevismæssig vurdering. Forkert km.sats var benyttet, men det var ikke åbenbart ulovligt.

SKM2010.513 SR. Skatteankenævn nedsatte overdragelsessum for landbrug til 5,2 mio. kr. Der var skatteforbehold, så handlen kunne omgøres. 2 år senere opnås bindende svar på, at ejendommen kunne overdrages for 5,2 mio. kr. Skønsmæssig afgørelse – ikke åbenbart ulovlig.

Åbenbart ulovlige afgørelser

Ankenævnenes beslutningsrum – regler og praksis

Afgørelser, der ikke er anset for åbenbart ulovlige

SKM2010.667 SR Hovedaktionær ønskede at overdrage ejendom fra A/S til ham for 2,6 mio. kr. SKATs bindende svar: Ejendom skal overdrages til kostpris på 3,37 mio. kr. Skatteankenævnet ændrede prisen til 2,6 mio. kr. pga mæglervurderinger og forsøg på salg til tredjemand. Der var et mellemliggende salg til ægtefælle for 3.250.000 kr. og tilbagesalg til A/S for 3.370.000 kr.

SR: Særlig praksis om kostpris anvendes ikke, da A/S ikke har forbedret ejendommen i ejertiden. Ikke åbenbart ulovlig afgørelse, men hensigtsmæssigt at undersøge det mellemliggende tilbagesalg til A/S.

Åbenbart ulovlige afgørelser

Ankenævnenes beslutningsrum – regler og praksis

Afgørelser, der er anset for åbenbart ulovlige

SKM2013.794 SR. Skatteankenævn indrømmede seniornedslag ”*efter en helt konkret vurdering*”. ATP afgør, om en person er fuldtidsbeskæftiget. Klage til ATP over den opgjorte beskæftigelsesgrad var ikke indgivet inden udløb af 3 måneders fristen i ATP-reglerne. Fejlen skyldtes arbejdsgivers forkerte afregning af ATP.

SR: Skatteankenævnets afgørelse ændredes pga manglende kompetence.

Åbenbart ulovlige afgørelser

Ankenævnenes beslutningsrum – regler og praksis

Afgørelser, der er anset for åbenbart ulovlige

SKM2014.200 SR. Skatteankenævn gav A medhold i, at avance ved salg af ubebygget grund var skattefri, jf. EBL § 8, stk. 6. Boligen var skadet og nedrevet inden salg. Nævnet dispenserede fra 1-års fristen.

SR: Skatteankenævnet har fundet, at EBL § 8, stk. 6, om væsentligt beskadiget ejendom var opfyldt. Det lå inden for nævnets kompetence. Dispensation fra 1-års fristen lå uden for nævnets kompetence, og afgørelsen var åbenbart ulovlig. SR gav dispensation.

Åbenbart ulovlige afgørelser

Ankenævnenes beslutningsrum – regler og praksis

Afgørelser, der er anset for åbenbart ulovlige

SKM2014.424 SR. Motornævn fastsatte afgiftsgodtgørelse på autocamper uden fradrag af min. kr. 7.500., idet de ikke anså en autocamper for at være ”en personbil”. Trafikstyrelsens regler kategoriserer autocampere som personbiler. Åbenbart ulovlig afgørelse.

SKM2017.314 SR. (påklaget) Skatteankenævn fandt, at anvendelse af de skematiske regler i LL § 16, stk. 9, ville medføre ”en urimelig beskatning”, og ville ikke beskatte fri bolig, idet der var betalt månedlig leje på kr. 5.000. Markedsleje var efterfølgende kr. 6.000. Nedlagt landbrug anvendt blandet. Åbenbart ulovlig afgørelse.

Åbenbart ulovlige afgørelser

Ankenævnenes beslutningsrum – regler og praksis

Frister: Skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 6

§ 27. Uanset fristerne i § 26 kan en ansættelse af indkomst- eller ejendomsværdiskat foretages eller ændres efter anmodning fra den skattepligtige eller efter told- og skatteforvaltningens bestemmelse, hvis:

...

6) Skatterådet udnytter sin kompetence efter § 2, stk. 3, til at ændre en skatteankenævnsafgørelse. Det er dog en betingelse, at den skattepligtige senest 3 måneder efter skatteankenævnets afgørelse er underrettet om, at afgørelsen er udtaget til ændring.

Se i øvrigt interne frister i styresignalet SKM2013.95.SKAT (under revision).

Åbenbart ulovlige afgørelser

Ankenævnenes beslutningsrum – regler og praksis

Mine kommentarer til Skatterådets revisionskompetence:

- Skatteyder skal som udgangspunkt kunne fæste lid til skatteankenævnenes afgørelser (hensyn til retssikkerhed)
- Der skal være særdeles tungtvejende grunde til at tilsidesætte en afgørelse, hvor skatteyderen har fået medhold (hensyn til lighed)
- Kun et politisk udpeget organ bør kunne ændre en afgørelse fra et skatteankenævn, der har givet skatteyder medhold
- Jura er ikke nok
- Skatterådet er særdeles tilbageholdende med at ændre skatteankenævnenes afgørelser

Åbenbart ulovlige afgørelser

Ankenævnenes beslutningsrum – regler og praksis

Skatterådet tilsidesætter kun en afgørelse, hvis den er:

- i utvivlsom modstrid med en lov eller en bekendtgørelse, eller
- i utvivlsom modstrid med en fast domstolspraksis, eller
- i utvivlsom modstrid med fast praksis i Landsskatteretten, og denne praksis ikke er underkendt ved domstolene
- og den antages at have *viderækkende* betydning (ikke nødvendigvis principiel, men ”gør de det mon igen?”)

Skatterådets årsberetning 2005/06: SR ønsker lige behandling af borgerne og vil tilsidesætte en lovforklaring, der ikke svarer til rådets opfattelse. Derimod vil SR være tilbageholdende med at tilsidesætte en konkret bevisbedømmelse. Holdningen i Skatterådet er mere tilbageholdende nu.

Åbenbart ulovlige afgørelser

Ankenævnenes beslutningsrum – regler og praksis

Alternativ til skatteforvaltningslovens § 2, stk. 3, fra 1. januar 2014:

Skatteforvaltningslovens § 49 Spørgsmål, som er afgjort af skatteankesforvaltningen, et skatteankenævn, et vurderingsankenævn, et motorankenævn eller Landsskatteretten, kan Skatteministeriet indbringe for domstolene, senest 3 måneder efter at klageinstansen har truffet afgørelse.

Forarbejder: Da skatteankenævn, motorankenævn mv. i lighed med LSR kan træffe endelige afgørelser i klagesager, foreslås det at udvide hjemlen, så SKM også får mulighed for at indbringe afgørelser fra disse myndigheder for domstolene.

Åbenbart ulovlige afgørelser

Ankenævnenes beslutningsrum – regler og praksis

- **Diskrepans** mellem Skatterådets revisionsbeføjelse i SKFL § 2, stk. 3, og SKMs mulighed for at indbringe skatteankenævnenes afgørelser for domstolene i SKFL § 49
- Jura er nok i SKFL § 49, mens SRs revisionsadgang kræver åbenbart ulovlige afgørelser
- Forarbejderne kan ikke begrunde SKFL § 49, da medhold er ”endelige afgørelser”. Skatteankenævnenes afgørelser om medhold var derfor også før omlægning af klagevejene endelige
- SKM kan vælge, om de tror mest på ”succes” i SR eller ved domstolene
- SR er reelt sat ud af spillet
- Skatteankenævn skal mere tænke i jura og mindre i sund fornuft

Åbenbart ulovlige afgørelser

Ankenævnenes beslutningsrum – regler og praksis

SKM2017.504 Ø Skatteankenævnet fandt ”*ud fra en konkret vurdering*”, at en Toyota pickup udelukkende blev benyttet erhvervsmæssigt. Spm. var, om bilen var specialindrettet. Bilen var indregistreret til blandet anvendelse.

ØLD: Den type bil blev også leveret som almindelig personbil. Specialindretningen bestod kun i skuffemodul og rengøringsvenlig bundplade. Bilen var ikke snavset og lugtende. Sideruder var ikke dækket, og der var ikke firmalogo. Der skulle ske beskatning af fri bil.

Ikke lovfortolkning, men en konkret vurdering af, om bilen var specialindrettet.